

Rapport de correction du quiz final du cours Gestion financière (2011-2012 T2)

• Commentaires de l'équipe pédagogique

En résumé, bon nombre d'étudiants valident grâce à l'exercice 4 (peu vu en assistantat) qui permet de gonfler une note généralement moyenne avec les 3 premiers exercices.

Pour le reste, beaucoup de choses n'ont pas été comprises et ont simplement fait l'objet d'une recopie grâce à la feuille A4 autorisée: les réponses étaient souvent hasardeuses, sans réelle réflexion. De fait, les points ont souvent été accordés pour la méthode plus que pour la justesse des résultats des applications numériques.

Dans l'ensemble, donc, un devoir plutôt moyen illustrant sans doute l'approximation des révisions de la part des étudiants, lesquels misent, en général, beaucoup plus sur leur feuille A4.

• Exercice 1 : Définitions et abréviations de termes financiers

Ce sont surtout les abréviations en anglais qui ont posé problème. L'EBITDA n'est jamais traduit et on trouve parfois des tentatives fantaisistes : le WACC signifie « weighted acceleration capital cost » (sic), « wage average capital » (sic), l'IRR signifie « investment risk rate » et la NPV « neutral present value » ou « net price value ».

Par ailleurs la plupart des définitions en français manquent de rigueur pouvant aller jusqu'à se résumer à une phrase pour certaines copies.

• Exercice 2 : Investissements renouvelables de différentes durées

Un exercice qui a été particulièrement mal fait. Souvent, le principe de la VNP a été complètement oublié et on a ainsi pu lire que $F_{0,1}$ devait être supérieur à $F_{0,2}$ pour que l'investissement 1 soit plus intéressant. Quand à la question 3, un nombre très élevé d'étudiants ont "oublié" d'actualiser les flux, ce qui est assez fâcheux.

Les élèves tendent à oublier les flux intermédiaires dans les projets ce qui fausse leur calcul de VNP notamment pour le projet 1.

La pratique est cependant plus réussie que la théorie (partie 1).

• Exercice 3 : Evaluation et comparaison de projets d'investissement

Beaucoup de précipitation pour la question 1. Or, déterminer les flux exacts constitue une étape primordiale qu'il ne faut pas bâcler (au risque de rater les questions suivantes). Plus de rigueur était nécessaire. Par ailleurs, certains élèves arrivent à trouver miraculeusement la VNP du projet 1 alors que tous les flux trouvés sont faux : là encore, il serait de bon aloi de ne pas prendre les correcteurs pour des idiots. Des erreurs parfois sur la représentation graphique du projet 1.

On peut constater que la théorie est souvent su (ou recopiée sur la feuille A4) mais que les applications restent douteuses. On peut se poser la question de la compréhension globale des problèmes posés et des flux financiers de l'entreprise présentée dans l'exercice.

Plusieurs erreurs de calcul sur la VNP 2.

Peu de réponses à la dernière question qui est pourtant indépendante de la réussite des applications numériques. Il semble que les élèves aient du mal à réellement saisir la signification de la VNP (là encore se pose la question du bachotage).

- **Exercice 4 : Passage d'ordre sur le marché**

L'exercice 4 a permis à un bon nombre de copies d'obtenir la moyenne. Là encore, il aurait été bien de ne pas recopier les tableaux, pire les phrases entières du corrigé (d'autant plus que l'exercice différait de l'exercice de l'année précédente par les chiffres).